

Geplofte gevelbeplating

Soms kom je als bouwjurist een bouwterm tegen die je nog niet kende. Gelukkig maar dat de technische vakspecialisten dan kunnen uitleggen wat er met zo'n term wordt bedoeld. Zo blijkt dat het ploffen van een aluminium gevelplaat het "door waterdruk vervormen in een mal" betekent. In het algemeen denk je bij ploffen eerder aan het opblazen van een gevel bij een ploffkraak of bijvoorbeeld aan het bewust met eiwitrijke voeding stimuleren van de groei van een kip tot ploffkip. Toch is er nog een betekenis van (ont) ploffen die iedereen kent: het in woede uitbarsten.

Zo kon het gebeuren dat een aannemer en een onderaannemer ontploften over een kwestie die geplofte gevelplaten betrof. Arbitrator liet zich niet onder druk zetten en stelde – aangezien de onderaannemer diens bevoegdheid betwistte – allereerst vast of hij bevoegd is om over het geschil te oordelen.

De aannemer was samen met een andere aannemer een bouwcombinatie aangegaan waarvoor ze een vennootschap onder firma (vof) hebben opgericht. De bouwcombinatie/vof is opgetreden als hoofdaannemer die aan de onderaannemer opdracht heeft gegeven tot het leveren van aluminium gevelbeplating. De onderaannemer heeft zijn onderaannemer (de 'onder-onderaannemer') opdracht gegeven de platen te ploffen. Na het ploffen zijn de platen teruggeleverd aan de onderaannemer die ze vervolgens heeft gecoat met natlak en ze daarna heeft gemonteerd aan de gevels.

Ruim twee jaar na de oplevering stelt de opdrachtgever de bouwcombinatie aansprakelijk voor het loslaten van de afwerklaag op de platen. Aangezien vrij snel na de oplevering een van de twee vennoten van de bouwcombinatie failliet is gegaan, heeft de aannemer als

enig overgebleven vennoot de onderaannemer aangesproken met een beroep op garantie. De onderaannemer heeft zich verweerd tegen de vordering tot herstel en heeft betwist dat hij tot herstel kan worden gehouden. De aannemer heeft zich vervolgens tot arbiter gewend. Hij baseert zich voor diens bevoegdheid op het arbitrale beding dat in de algemene voorwaarden bij de overeenkomst tussen de bouwcombinatie en de onderaannemer is opgenomen. Arbitrator komt op grond van de juridische basis niet toe aan de beoordeling van de afwerklaag op de gevel.

De aannemer stelt dat hij na de ontbinding van de vof de enige gerechtigde is tot de herstellvordering jegens de onderaannemer. De rechten uit de overeenkomst tussen de vof en de onderaannemer (waaronder het recht tot het instellen van een arbitrageprocedure bij de Raad van Arbitrage voor de Bouw) zijn echter niet de rechten van de aannemer maar van de vof. De overgebleven aannemer kan na ontbinding van de vof weliswaar op eigen naam een rechtsvordering instellen ter verkrijging van een rechterlijke (of indien overeengekomen arbitrale) uitspraak ten behoeve van de vof, maar zoals onderaannemer terecht

stelt in zijn verweer moet die overgebleven aannemer dan wel duidelijk kenbaar maken dat hij zijn vordering instelt ten behoeve van de vof. In deze procedure stelt de aannemer nadrukkelijk dat hijzelf "de vorderingsgerechtigde partij" is en hij vordert dat de onderaannemer tot nakoming van zijn garantieverplichting wordt veroordeeld "jegens hem". Ter zitting bevestigt de aannemer – daarnaar gevraagd door arbiter – dit standpunt uitdrukkelijk. Omdat de aannemer niet namens de (ontbonden) vof optreedt maar namens zichzelf (en er geen arbitraal beding bestaat tussen de aannemer en de onderaannemer), verklaart arbiter zich onbevoegd om te oordelen in de (hoofd)zaak van de geplofte gevelplaten.

Een goede buitenschil kan een juridisch geschil voorkomen. Een professionele mal voor gedegen geveladvies is het VMRG-Keurmerk. Daarmee bent u zeker dat door de gevelbouwer wordt voldaan aan de normen! ■

MEESTERSTUK
MR. BETTINA
HERTSTEIN



Mr. Bettina Hertstein
www.bouwrechtbedrijf.nl